

La lettre de la régulation

N° 30

septembre 1999

SOMMAIRE

- 1-4 Point théorique
- 5 Publications
- 6 Annonces

ÉDITORIAL

Si les économies sont mondiales, alors pourquoi ne convergent-elles pas vers un modèle unique, le capitalisme anglo-saxon caractérisé par une forte flexibilité du marché du travail et la puissance des marchés financiers qui impose un certain régime de « gouvernance », celui de la création de valeur et dont le critère fétiche est le RoE, « Return on Equity » ou rentabilité des fonds propres ? La réponse néo-classique à cette question consiste à dire que la convergence n'est qu'une affaire de temps et de vitesse d'ajustement des économies au modèle supposé unique. La diversité du capitalisme est un état transitoire que l'histoire viendra réparer. Selon la réponse hétérodoxe, la convergence des économies n'a rien d'évident ; c'est la persistance de la diversité des capitalismes qui doit être expliquée. Bob Hancké explore dans ce *Point Théorique* l'une des approches de cette question, celle qui met l'accent sur les avantages comparatifs institutionnels des économies. *En contrepoint*, Bruno Amable présente une autre vue de ces recherches et considère comme centrales les notions de complémentarité et de hiérarchie des institutions.

Bénédicte Reynaud

POINT THÉORIQUE

VARIETIES OF CAPITALISM REVISITED: GLOBALISATION AND COMPARATIVE INSTITUTIONAL ADVANTAGE

BOB HANCKÉ, WZB

E-mail : hancke@medea.wz-berlin.de

Globalisation has reopened an old debate in the social sciences: how much will the economic and industrial systems of different countries converge on a single standard? Or will differences between national production regimes persist? And, if so, how and why would these systems converge or diverge?

Orthodox economics leaves little doubt about the answers to these questions: international market competition will force factor prices to converge over the long-term, and as a result, the most efficient way of producing goods and providing services will, through natural selection, as it were, become adopted everywhere. As a result, differences between national production regimes will disappear (see Berger & Dore, 1996 for the debate).

Yet precisely such a convergence appears not to be taking place. In the United States, labour relations are still primarily a (human resources) management affair, capital is obtained in a highly liquid, deregulated capital market, and training is primarily firm-specific. In Germany, on the other hand, the labour relations system as well as the dual training system is governed by strong employers associations, labour unions and works councils, while close ties between banks and firms offer the former close monitoring possibilities.

More importantly, research on innovation suggests that the relative specialisation of Germany and the USA in different markets not only was and still is very complementary—meaning that the US is strong in areas where Germany is not and vice versa—but that this relative specialisation has in fact increased since the mid-1980s (Amable, Barré, Boyer, 1997; Casper,

1999).

The debate on convergence versus divergence may therefore simply be asking the wrong question. What is needed is not so much a theory of "lack-of-convergence," but a fundamentally different theory which explains patterns of divergence.

Comparative institutional advantage

Anyone familiar with institutional transfer and the adoption of so-called best practice knows that companies cannot just import what they consider to be the most optimal element in one area to solve a particular problem they have there. The national institutional frameworks that companies are embedded in are not just mere collections of unrelated institutions governing economic action, but are linked in highly systemic ways, whereby the constituent elements reinforce one another.

This idea of complementarities (Milgrom & Roberts, 1992) is a methodological building block for understanding comparative institutional advantages, since, in contrast to conventional marginalist approaches, it actually understands systems in (what are called in technical terms) super-modular ways, i.e. where the constituent elements are linked in discrete structures. The system of stable financing arrangements in Germany, for example, underpins the training system, by assuring that investment in workers is paid off over the long term. This, in turn, is supported by the works council structure in the companies who police the training arrangements and the labour unions who negotiate skills and training. Unions also set wages at industry level, which reinforces cooperation between companies. This, then, becomes a

La lettre de la régulation est financée grâce aux cotisations des membres de l'Association *Recherche & Régulation* et aux abonnements.

La lettre de la régulation diffuse toute information concernant les publications, séminaires, colloques ou autres activités de recherche en relation avec l'approche de la théorie de la régulation. Ces informations peuvent être adressées soit à Bénédicte Reynaud, Rédacteur en chef de la *lettre de la régulation* : CEPREMAP, 140 rue du Chevaleret, 75013 Paris - Fax : +33 (0)1 44 24 38 57 - e-mail : Benedicte.reynaud@cepremap.cnrs.fr, soit à Robert Boyer: CEPREMAP - e-mail : robert.boyer@cepremap.cnrs.fr. Pour les renseignements concernant l'édition électronique s'adresser à Yves Saillard (e-mail : Yves.Saillard@upmf-grenoble.fr) IREPD BP 47X, 38040 Grenoble Cedex 9 Tel : 33 (0)4 76 82 54 30 - Fax : 33 (0)4 76 82 59 89. ISSN en cours



renvoie au serveur *Lettre de la régulation* <http://www.upmf-grenoble.fr/irepd/docregul.htm>

sanctioning tool for industry associations in areas such standard-setting and technology transfer. In short, all the elements work together towards –and, it could be argued, actually rely on each other for— an efficient system.

Particular product market and innovation strategies require particular configurations of such institutional arrangements (see Amable et al., 1997; Soskice, 1999 for systematic treatments of this point). Without the training system, Mercedes would be unable to build the cars it wanted and the German machine tool industry would not have been the success it was. Conversely, the deregulated labour market is a crucial condition for the emergence of high-tech sectors in Anglo-Saxon economies, since they allow for flexible adjustment of skills and skill requirements as well as reward systems and incentive structures of scientists and engineers. In sum, as a result of the institutional configurations that countries are endowed with, and of their influence on company strategies, national economies follow very different adjustment trajectories.

Institutions and innovation dynamics

This approach, which could be called a theory of comparative institutional advantage, offers an analytical framework for analysing a wide range of empirical phenomena. For example, Porter (1990) distinguished clear differences between the trade balances of market economies such as the USA and the UK on the one hand, and a different type of market economies, including Germany, Sweden and Switzerland, on the other. The first are, according to Porter, superior in new high-tech industries such as bio-technology and software, and in international services such as consulting, advertising or investment banking. The others, in contrast, are very strong in established industries such as machine tools, the chemical industry or luxury cars.

These differences in the innovation paths can be explained as a result of the different institutional requirements of radical and incremental innovation (Soskice, 1999). Radical innovation refers to products, services and organisational processes that do not build on already existing forms of knowledge, but that consist of a sharp break with experiences and knowledge acquired in the past. This type of innovation requires relatively deregulated labour markets so that contracts can be shifted around rapidly and major contributions to commercial breakthroughs can be rewarded with high bonuses, while capital markets have to be sufficiently open so that venture capital is freely available.

The term incremental innovation covers the cumulative development and improvement of "mature," established products and production processes. The type of cumulative knowledge at the basis of this innovation strategy, is offered by long-term labour contracts, stable career patterns and industry-wide wage bargaining systems (to prevent poaching). Moreover, training is secured through stable links between companies and their providers of capital. In contrast to radical innovations, which are primarily found in the "liberal" market economies of the Anglo-Saxon type, incremental innovations are the hallmark of the "co-ordinated" market economies of the German type.

This theory not only explains the static differences between countries, but also helps understand how national economies have evolved over the last decade. Whereas naive interpretations of globalisation assert an increased convergence of innovation systems and production regimes, a perspective based on comparative institutional advantage suggests that increased trade will –as Ricardo argued two hundred years ago—lead to

increased specialisation, on the basis of the differential comparative (institutional) advantage.

Figure 1a, and figure 1b present data from the European Patent Office (EPO) on patents in Germany and the USA. These data give the ratio of that country's patents in the sector (numerator) and the world average in that sector (denominator). The USA and Germany have fundamentally different profiles. In the USA, innovation follows the predicted path of radical innovation: e.g. biotechnology, semiconductors, software, telecommunications. In areas of incremental innovation, such as machine tools, consumer goods and environmental technology, however, the USA perform comparatively weakly. The German innovation system, as it can be read in these data, is almost a mirror image of the American: patents in incremental innovation dominate, while radical innovation is rather weak (Casper et al., 1999).

Furthermore, the evolution of relative patent specialisation demonstrates that the innovation patterns of both countries have become more differentiated: the German strength in sectors characterised by incremental innovation has increased since the mid-1980s, while the share of patents reflecting radical innovation has decreased. The inverse is true for the United States.

Figure 1a: German patent specialisation 83/84 and 93/94

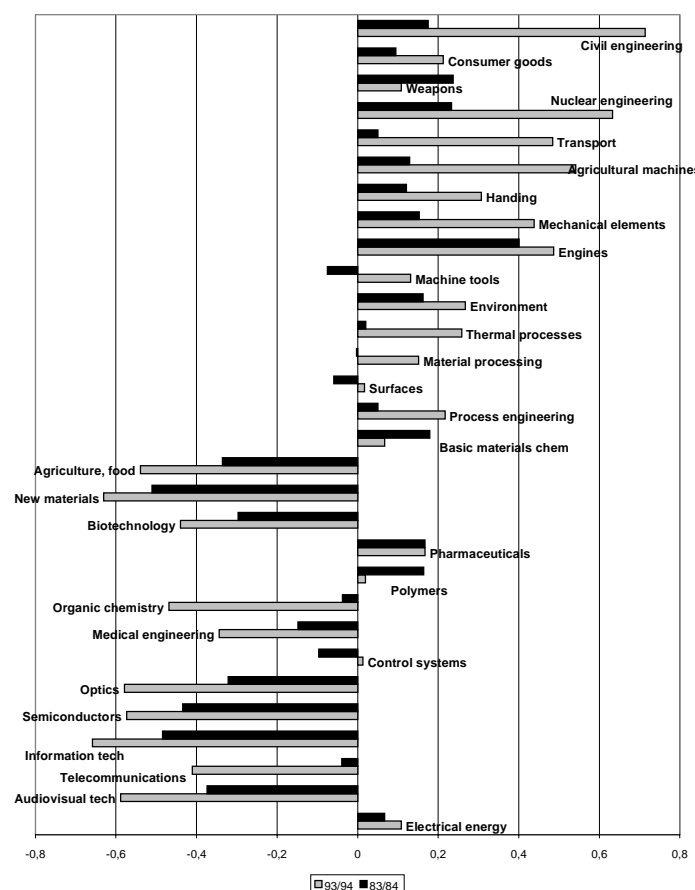


Figure 1a: Specialisation index of European Patent Office (EPO) patents of German origin in relation to the average distribution at the EPO for the periods 1993 to 1994 and 1983 to 1984.

However, as a recent report (Ernst & Young, 1998) has argued, over the last few years the German biotechnology sector has grown rapidly, up to the point where it seems poised to dethrone

the until then strongest country, the UK. The software sector too has witnessed dramatic growth: SAP is the largest business software house in Europe and Debis (Daimler-Benz Information Services) as well as Siemens also belong to the largest European software companies (Casper et al., 1999). At first sight these developments appear to contradict the thesis of relative specialisation. A finer analysis suggests, however, that the picture is more complicated.

Both in software and bio-tech new market segments have emerged alongside the radical innovation segments. In the bio-tech sector, for example, platform technologies are distinguished from therapeutics (Casper, 1999). Research in therapeutics is characterised by almost permanent shifts in technology, often involving radical changes in the entire research department. Moreover, the difficulties in testing, the long-term nature of drug approval and the high R & D costs, make financial risk extremely high in this segment. As a result, the deregulated institutional arrangements in the labour and capital markets that characterise the liberal market economies are the most appropriate for this business line in bio-tech.

the German labour market, provide the human resources conditions for cumulative knowledge, while the relative lack of venture capital does not pose problems for financing research into new products.

A large part of the German bio-tech industry indeed is, as the theory of comparative institutional advantages predicts, located in the segment of platform technologies, while therapeutics is the most important area of specialisation in the UK.

A similar development has taken place in software. Business software, with an emphasis on customisation, technical support and adaptation of programs has emerged as an important market alongside the standardised software (Lehrer, 1998; Casper et al., 1999). While German firms appear to dominate the former, the latter is controlled by US firms.

Conclusion

How can we understand the persistent differences between the innovation systems of different countries? In contrast to orthodox economic theories, who predict a convergence of the production regimes in different countries toward a single (or limited number of) best practice model(s), this contribution has emphasised the diversity of adjustment trajectories of advanced capitalist economies. Because of different institutional framework conditions, different national systems have different comparative advantages, which determine in which industries and product markets national economies specialise.

Institutional convergence is not only undesirable—since it would reduce product diversity—it is probably also impossible. It would entail a complete deconstruction of the German (or French, or Swedish, or Swiss) production and innovation system, including the labour relations, training and financial system. Yet all these "sub-systems" are intimately linked, and a partial deregulation of the labour market (say, by dismantling the collective bargaining system without touching the training system) is therefore likely to lead to very little substantial change or to total deregulation. Piecemeal adaptation is very hard.

Two questions for future research follow from this analysis. The first is to elaborate, both formally and empirically, the tightness of fit between the different constituent elements of national institutional frameworks. Is it possible to model the "systemic" nature of institutions that is at the basis of the theory of comparative advantage? And do deviations from those models follow systematically different paths in the different countries? The second is to understand the adjustment paths of the different countries. Will, for example, the financial crisis that Japan has been going through, lead to a return to the previous situation, radically change the nature of the Japanese production regime because one of the central building blocks of the system is collapsing, or will institutional adjustment (have to) be consistent with more or less stable existing institutions? Answering these questions will allow us to see how institutions are linked and if indeed institutions are structured hierarchically (Coriat & Weinstein, 1999).

References

- Amable, B., R. R. Barré, R. R. Boyer (1997) *Les systèmes d'innovation à l'ère de la globalisation*. Paris, Economica.
- Berger, S. S. and R. R. Dore (1996) *National Diversity and Global Capitalism*. Ithaca NY, Cornell University Press.
- Casper, S. S. (1999) *National Institutional Frameworks and High-Technology Innovation in Germany: the case of biotechnology*, Wissenschaftszentrum Berlin, WZB Discussion paper FS

Figure 1b: US patent specialisation 83/84 and 93/94

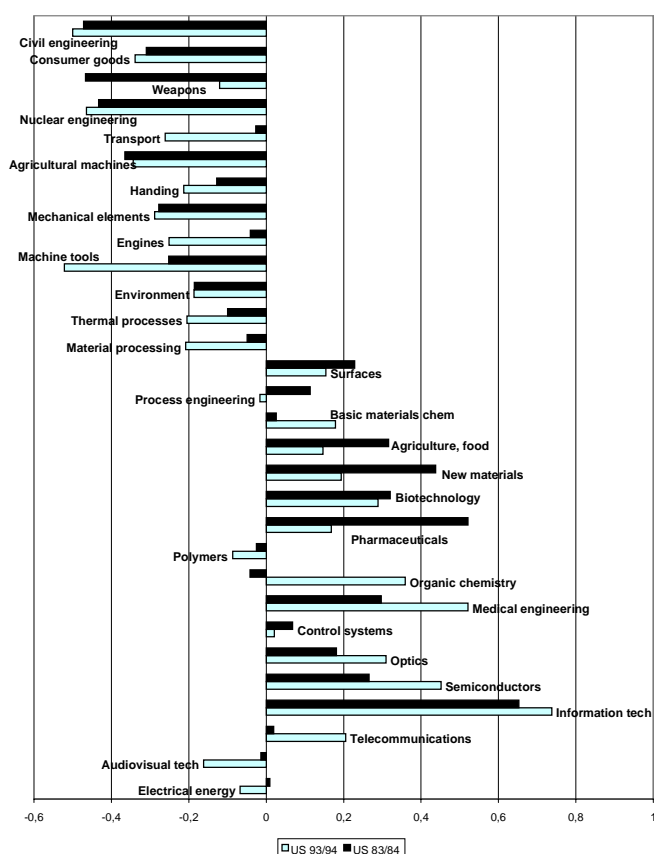


Figure 1b: Specialisation index of European Patent Office (EPO) patents of United States origin in relation to the average distribution at the EPO for the periods 1993 to 1994 and 1983 to 1984.

By comparison, platform technologies—e.g. the development of tools for therapeutics research—rely considerably more on cumulative knowledge, almost always a result of long tenure within firms. Since total debacles are almost excluded, regulatory hurdles small and commercialisation possibilities high, the financial risk is much lower. Long-term contracts, typical for

I 99-306.

Casper, S., M. Lehrer, D. D. Soskice (1999) 'Can High-Technology Industries Prosper in Germany? Institutional Frameworks and the Evolution of the German Software and Biotechnology Industries.' *Industry and Innovation* 6(1): 5-24.

Coriat, B. and O. Weinstein (1999) *Organisations et institutions dans la génération de l'innovation*. Paris, CREI, manuscript.

Ernst & Young (1998) *Aufbruchstimmung 1998: First German Biotechnology Survey*. Munich, Ernst & Young,

Lehrer, M. (1998) *Die Entstehung und Entwicklung von Innovationsmärkten: Eine Fallstudie über die deutsche Software-Industrie*. Berlin, Wissenschaftszentrum Berlin, manuscript.

Milgrom, P. and J. Roberts (1992) *Economics, Organisation and Management*. Englewood-Cliffs NJ, Prentice Hall.

Porter, M. (1990) *The Competitive Advantage of Nations*. New York, The Free Press.

Soskice, D. (1999) 'Divergent Production Regimes. Coordinated and Uncoordinated Market Economies in the 1980s and 1990s', in H. Kitschelt, P. Lange, G. Marks and J. D. Stephens (ed.). *Continuity and Change in Contemporary Capitalism*, pp. 101-134. Cambridge, Cambridge University Press.

EN CONTREPOINT

La diversité des capitalismes repose sur la complémentarité et la hiérarchie des institutions

BRUNO AMABLE (Université de Lille II et CEPREMAP)

La diversité institutionnelle des économies capitalistes contemporaines se constate sans trop d'efforts : le fonctionnement du marché du travail japonais diffère profondément de celui des États-Unis ; le système financier allemand est fondé sur des principes autres que ceux des systèmes anglo-saxons ; les systèmes éducatifs nationaux sont très spécifiques... On pourrait multiplier les exemples pris dans autant de domaines, témoignant du fait que les économies développées contemporaines, comparables en termes de niveaux de développement, ne sont pas les répliques d'un même modèle.

La diversité potentielle est d'ailleurs très grande : pour n domaines de l'économie (marché du travail, système financier, système éducatif, droit de la concurrence, protection sociale,...) et en supposant pour simplifier deux formes possibles pour chaque domaine (banques ou marchés financiers, négociations salariales centralisées ou décentralisées,...), on obtient 2^n « modèles nationaux » possibles, chacun caractérisé par une combinaison d'institutions particulières. Rien d'étonnant donc à ce que le « modèle français » soit différent du « modèle américain ».

Toutefois, de nombreux économistes (*mainstream* ou pas car l'argument est très évolutionniste) avanceraient que cette diversité n'est que potentielle car si ces différents modèles conduisent à des performances économiques très différentes, il n'existe à terme qu'une forme de capitalisme : la meilleure. Dans ce cas, la diversité que l'on observe parmi les économies développées n'est que le reflet de l'inadaptation de la plupart d'entre elles au modèle optimal du moment. On pourrait même dire que les régulationnistes ont parfois de semblables prises de position ; le fordisme et son supposé successeur (le

« patrimonialisme » ?) ne sont-ils pas chacun leur tour le modèle unique que les « économies qui veulent gagner » seraient inspirées d'adopter dans la mesure du possible ? Mais comme la diversité est présente partout, d'autres régulationnistes ont aussi souligné que même la régulation fordiste de la belle époque avait pris des formes différentes selon les pays (Boyer et Mistral 1986).

Mais que les économies ne soient pas tenues d'adopter le modèle unique (dans les années quatre-vingt le Japon, aujourd'hui les États-Unis) ne signifie pas pour autant que tout est permis. Si on part du principe que les institutions jouent un rôle dans l'économie non pas en isolation les unes des autres, mais en se combinant, on peut concevoir les « modèles nationaux » comme une combinaison particulière d'institutions complémentaires.

La complémentarité exprime que chaque arrangement institutionnel dans un domaine est renforcé dans son existence ou son fonctionnement par d'autres arrangements institutionnels dans d'autres domaines. Sous certaines conditions, un marché du travail où les négociations permettent des compromis stables peut favoriser l'acquisition d'un haut niveau de formation pour la main d'œuvre, alors que l'investissement physique sera facilité par l'existence de relations étroites entre les banques et les firmes. Dans ces conditions, l'existence de relations durables et de proximité entre firmes et banques permet la mise en œuvre de projets d'investissement de long terme et facilite *en retour* l'établissement de compromis stables sur le marché du travail. À l'inverse, un marché du travail flexible, facilitant la mobilité du personnel, serait complémentaire avec un système financier qui facilite la réversibilité des engagements et la liquidité des investissements. On pourrait étendre le champ des complémentarités possibles aux domaines de l'innovation, du système de formation professionnelle, etc. (Amable, Barré et Boyer 1997). En conséquence, seuls certains des 2^n « modèles nationaux » concevables peuvent exister car la plupart combinent des formes d'institutions non complémentaires voire antagoniques.

La hiérarchie quant à elle peut se comprendre de deux façons. La première concerne la conception même des arrangements institutionnels : l'idée de hiérarchie s'impose lorsqu'une institution particulière prend en compte dans sa conception les contraintes et incitations associées à une autre institution. Mais cette définition peut se révéler difficile à utiliser si les interactions croisées entre différents arrangements institutionnels, rendent ambiguës la lecture des différentes contraintes que les institutions font peser les unes sur les autres. C'est pourquoi une deuxième définition peut se révéler plus opératoire : la transformation d'un arrangement institutionnel particulier (transformation des systèmes financiers, modification des formes de la concurrence...) peut piloter la transformation des autres arrangements en remettant en cause les complémentarités constitutives d'une configuration institutionnelle donnée et en imposant ainsi des transformations à l'ensemble des institutions. Et on dépasse ici l'opposition entre le modèle unique et les variétés nationales : on peut repérer historiquement des tendances à l'homogénéisation comme des tendances inverses, et cette opposition crée la dynamique des économies capitalistes. La diversité est viable si elle permet l'obtention de taux de croissance comparables sinon égaux d'un pays à l'autre alors que la configuration du modèle unique ne serait guère stable, ne serait-ce que pour de simples raisons d'avantage comparatif (voir le texte de Bob

1. Allemagne et France ont connu le même taux de croissance entre 1870 et 1990.

Hancké).

Références

Amable B., Barré R. and Boyer R. (1997) *Les systèmes d'innovation à l'ère de la globalisation*. Paris : Economica.

Boyer R. and Mistral J. (Eds) (1986) *Capitalismes fin de siècle*. Paris: Presses Universitaires de France.

PUBLICATIONS

Économie générale

Boyer Robert « Le paradoxe des sciences sociales: les vues d'un économiste 'dissident' », *Current Sociology*, vol. 47(4), p. 19-45.

Kourchid Olivier "L'identité disciplinaire de la sociologie et les recherches comparatives classiques aux États-Unis", *Revue Internationale de Politique Comparée*, Vol. 5, n° 2, 1998, p. 415-443.

Méthodologie et histoire de la pensée économique

Brouwer Erik, Kleinknecht Alfred "Keynes-plus? Effective demand and changes in firm-level R&D: an empirical note", *Cambridge Journal of Economics*, Vol. 23, n° 3, May 1999, p. 385-391.

Thelen Kathleen "Historical institutionalism in comparative politics", *Annual Review of Political Science*, n° 2, 1999, p. 369-404.

Transformation des économies « socialistes »

Andreff Waldimir, "A critical assessment of privatization in transition economies: quantity is not quality", *Vezetéstudomány* (Budapest), vol. XXX, n° 7-8, 1999, pp. 69-89.

Andreff Wladimir, "Nominal and Real Convergence - At What Speed?", dans J. van. Brabant, ed., *Remaking Europe. The European Union and the Transition Economies*, Rowman & Littlefield, Lanham, 1999, p. 111-138.

Andreff Wladimir, "Privatisation et gouvernement d'entreprise dans les économies en transition", *Economie internationale*, n° 77, 1^{er} semestre 1999, p. 97-129.

Andreff Wladimir, "The Global Strategy of Multinational Corporations and Their Assessment of Eastern European and C.I.S. Countries", dans V. Tikhomirov, ed., *Anatomy of the 1998 Russian Crisis*, Contemporary Europe Research Centre, The University of Melbourne, 1999, p. 9-53.

Andreff Wladimir, « Le bilan des privatisations et le rôle du secteur public dans les économies d'Europe centrale et de l'ex-URSS. Quels enseignements pour le Vietnam? », *Dbi Moi Quan Ly Kinh Te (Ouverture économique)*, n° 4, mai 1999, p. 121-151.

Économie internationale

Andreff Wladimir, « L'élargissement de l'Union européenne : investissements directs étrangers et convergence économique », dans C.C. Popeti, éd., *Pardigma europeana. Provocarile constructiei europene*, Editura Eurobit, Timisoara, 1999, p. 230-285.

Boyer Robert « La globalizacion : mitos y realidades », Es-thela Gutiérrez Garza, José Maria Infante (coord.) *El debate nacional. Tome 1 : Mexico en el siglo XXI*, Universidad Autónoma de Nuevo Leon/ Diana, Mexico, 1997, p. 21-42.

Boyer Robert, Michel Freyssenet « L'avenir est à nouveau ouvert : Stratégies de profit, formes d'internationalisation et nouveaux espaces de l'industrie automobile », *Annales des Mines, Gérer et Comprendre*, 1999, juin, p. 21-30.

Carsten Herrmann-Pillath, Staatliche Kapazität, Globalisierung un Regulation der chinesischen Wirtschaft am Ende des 20. Jahrhunderts, Mimeograph Centre Marc Bloch, Berlin, 1999.

Économie financière

Orléan André, *Le pouvoir de la finance*, édition Odile Jacob, octobre 1999.

Travail et économie démographique

Bourdieu Jérôme, Reynaud Bénédicte, « Social Aspects of the Decrease in Working Hours in 19th. Century France », *Couverture orange CEPREMAP*, n° 9912, 1999.

Boyer Robert « Le lien salaire/emploi dans la théorie de la régulation. Autant de relations que de configurations institutionnelles » *Cahiers d'Économie Politique*, n° 34, L'Harmattan, 1999, p. 101-161.

Cadiou Loïc, Guichard Stéphanie "La diversité des marchés du travail en Europe: Quelles conséquences pour l'Union Monétaire", *Document de Travail CEPPII*, n° 10 et n° 11, juin 1999.

Regini Mario Between de-regulation and social pacts. The responses of European economies to globalization, *Estudio/Working Paper* 1999/133, March, Centro de Estudios Avanzados en Ciencias Sociales, Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones, Madrid.

Michel Sandrine *Education et croissance économique en longue période*, L'Harmattan, Paris, 1999.

Thelen Kathleen "Why German employers cannot bring themselves to dismantle the German model", in Torben Iversen, Jonas Pontusson, David Soskice (eds) *Unions, Employers, Central Banks*, Cambridge University Press, Cambridge, 1999, p. 138-169.

Économie industrielle

Caroli Eve, Van Reenen John, « Skill Biased Organizational Change ? Evidence from a panel of British and French Establishments », *Couverture orange CEPREMAP*, n° 9917, 1999.

Développement économique, changement technique et croissance

Aghion Philippe, Caroli Eve, García-Peñalosa Cecilia, « Inequality and Economic growth : The Perspective of the New Growth Theories », *Couverture orange CEPREMAP*, n° 9908, 1999, à paraître *Journal of Economic Literature*, 2000.

ANNONCES DE SÉMINAIRE

JOURNÉES RECHERCHE ET RÉGULATION
« ENTREPRISES ET MARCHÉS : LES NOUVEAUX
ENJEUX INSTITUTIONNELS »
les 3 et 4 décembre 1999 – Université Paris XIII

Ce séminaire de travail, organisé par B. CORIAT et O. WEINSTEIN, porteront principalement sur deux thèmes complémentaires pour analyser les mutations contemporaines de la firme :

- Thème 1 : Gouvernement d'entreprises et marchés financiers.
- Thème 2 : Entreprises, droits de propriété intellectuelle et innovation.

⇒ Pour plus d'information consulter la Lettre de la Régulation n° 29 de juin 1999. Pour le **programme définitif** consulter le site **WEB** en novembre. <http://www.upmf-grenoble.fr/irepd/docregul.htm>

⇒ ou contacter

Mme MARCHAND Corinne à l'université de Paris XIII
(Tél. : 01 49 40 44 62 / fax. : 01 49 40 33 34)
e-mail : marchand@seg.univ-paris13.fr

Séminaire ARC2

Le séminaire ARC2 se tiendra comme les années précédentes, le lundi de 17 à 19 heures au CEPREMAP, 4^{ème} étage (salle 410).

Programme Prévisionnel des séances 1999-2000

- 4 **Octobre 1999** : « Les lois des marchés » par Michel Callon (Centre de sociologie de l'innovation, Ecole des Mines, Paris)
- 8 **Novembre 1999** : « L'Europe et les institutions européennes à l'heure de la monnaie unique » (à partir des travaux du Plan).
- 6 **Décembre 1999** : « Globalisation et géographie économique ».
- 10 **Janvier 2000** : « Les retraites et la réforme de la sécurité sociale », par Henri Sterdyniak, OFCE, Paris
- 7 **Février 2000** : « Inégalités, croissance et cohésion sociale: une approche régulationniste », par Mike Dunford, University of Sussex
- 6 **Mars 2000** : « Economie de l'immatériel et des services ». (à partir des travaux du groupe R&S&T)
- 3 **Avril 2000** : « Firms, information et connaissances »
- 15 **Mai 2000** : « Fonds de pension et gouvernement d'entreprises ». (à l'occasion de la parution du volume 4 de l'Année de la Régulation)
- 5 **Juin 2000** : « Vers un socialisme civil » par Bruno Théret (IRIS, Dauphine).

Contact : Catherine Bluchet, CEPREMAP 142, Rue du Chevaleret 75013 PARIS. Tél. : 01 40 77 84 15 ;
e-mail : Catherine.Bluchet@cepremap.cnrs.fr

Séminaire d'Études Marxistes 1999-2000 LES CLASSES DANS LA DYNAMIQUE DU CAPITALISME

Le Séminaire d'Études Marxistes a vu le jour à l'automne 1998, à l'initiative d'un groupe de dix économistes. Les exposés et discussions ont porté sur la crise et les transformations du capitalisme: mouvements du taux de profit, chômage, mondialisation, impérialisme, crises financières, ondes longues, tendances récentes, etc. Le succès de l'initiative suggère de poursuivre l'expérience au-delà du champ strictement économique, en abordant un autre grand thème de l'analyse marxiste, celui des classes. Le séminaire reprendra donc son cours à la rentrée

1999, associant économistes, sociologues, philosophes, historiens, spécialistes des sciences politiques...

**Les séances auront lieu les jeudis de 17h à 19h
à la MSH, 54 Boulevard Raspail, Paris 6ème**

Programme INTRODUCTION

- 21 Octobre 1999: *L'analyse des classes par Marx et les défis posés au Marxisme par l'évolution sociale au XXème siècle.* Jacques TEXIER et Gilbert ACHCAR.

BOURGEOISIE ET SALARIAT

- 25 Novembre 1999: *La classe capitaliste aujourd'hui (bourgeoisie mondiale, bourgeoisie française, finance).* François CHESNAIS/Claude SERFATI et Monique PINÇON-CHARLOT/Michel PINÇON.

- 16 Décembre 1999: *Dissolution des frontières du salariat? (fonds de pension et salariés rentiers, travail indépendant et précarité).* Suzanne de BRUNHOFF et Jean LOJKINE.

LA HIERARCHIE SALARIALE NOUVELLES PROBLEMATIQUES

- 27 Janvier 2000: *La "hiérarchie salariale" (ouvriers, employés et cadres, nouvelles classes moyennes).* Tony ANDRÉANI et Louis CHAUVEL.

- 2 Mars 2000: *Nouvelles classes et nouvelles contradictions.* Alain BIHR et Gérard DUMÉNIL/Dominique LÉVY.

- 23 Mars 2000: *Refondations néo- et post-marxistes.* Jacques BIDET et Louis PINTO.

LUTTES

- Avril 2000: *Conscience de classe et représentation dans les instances politiques.*

- Mai 2000: *Luttes dans les entreprises: classe, sexe et âge.*

- Juin 2000: *Luttes de classes aujourd'hui.*

Demande de renseignements:

[Gérard DUMÉNIL \(gerard.dumenil@u-paris10.fr\)](mailto:gerard.dumenil@u-paris10.fr), tél. 01 47 02 62 37.

[Dominique LÉVY \(dominique.levy@cepremap.cnrs.fr\)](mailto:dominique.levy@cepremap.cnrs.fr),

CEPREMAP, 142 rue du Chevaleret, 75013 Paris, France.

Association Recherche & Régulation

Assemblée Générale JEUDI 2 DÉCEMBRE 1999

au CEPREMAP 142, Rue du Chevaleret 75013 Paris
16 h – 18 h Assemblée Générale ordinaire réservée aux membres de l'Association R&R à jour de leur cotisation.

Ordre du jour

- I - Bilan de l'activité de l'Association 1998-1999
- II - Bilan financier et budget prévisionnel.
- III - Élection et renouvellement des membres du Conseil d'Administration.
- IV - Répartition des responsabilités au sein du Conseil d'Administration.
- V - Questions diverses (en fonction des demandes des adhérents en réponse à la présente convocation).

Un Conseil d'Administration de l'Association Recherche & Régulation précédera cette Assemblée générale.