

R. H. COASE & O. E. WILLIAMSON

(1910)

(1932)

La théorie des coûts de transaction

Dans un article de 1937, Ronald Coase s'interrogeait sur la nature de la firme. Ses travaux lui ont valu, en 1991, le prix Nobel d'économie.

Pour lui, la firme et le marché sont deux formes alternatives de coordination. La firme se substitue au marché lorsque la coordination administrative et hiérarchique permet de faire l'économie des **coûts** qu'entraîne la coordination par les prix sur un marché imparfait.

L'entreprise, par un ensemble de contrats, unit plusieurs personnes pour effectuer des tâches sans recourir au marché. Cela permet d'éviter les coûts correspondants de recherche et de négociation ou **coûts de transaction**. Inversement, la croissance de la firme amplifie les **coûts de coordination** qui limitent la capacité des firmes à se substituer au marché.

Cette approche conduit à une vision institutionnaliste, dans laquelle la firme apparaît comme un réseau de contrats.

Williamson prolonge la démarche de Coase. Il explique l'origine des coûts de transaction par le fait que les individus ont une rationalité limitée : ils ne peuvent pas prévoir l'ensemble des événements susceptibles d'intervenir dans le cadre de l'exécution d'un contrat. Cela entraîne l'**incomplétude des contrats**, c'est-à-dire le fait que les contrats ne peuvent prévoir à l'avance toutes les situations. Cette situation laisse ouverte la possibilité de **comportements opportunistes** par lesquels l'une des parties cherche à atteindre des objectifs qui lui sont propres en détournant l'esprit du contrat.

C'est la nature des transactions qui détermine le type d'arrangement institutionnel retenu entre le recours au marché et le recours à la coordination interne. Trois critères sont déterminants :

- la fréquence des transactions entre deux partenaires (unique, occasionnelle, récurrente) ;
- le caractère incertain de ce qui fait l'objet de la transaction ;
- la spécificité des actifs : un actif est spécifique lorsque son utilisation pour un autre objet est difficile, voire impossible ; sa valeur est donc liée à son utilisation dans un contexte spécifique, ce qui rend plus incertain le recours au marché.

Le choix entre la coordination par le marché ou au sein de la firme est déterminé par la recherche d'une minimisation de la somme des coûts de transaction et des coûts de coordination internes à la firme.

Les termes de ce choix évoluent dans le temps (développement des technologies de l'information), de même que les formes organisationnelles qui peuvent prendre différentes formes intermédiaires entre le marché et la firme intégrée.